

ОНА ПОЗВОНИЛА и начала изну- рю- щую телефонную осаду. Секретарь действовала по давно отработанной схеме: «Не обязательно приходить в редакцию, можно отослать пись- мо — вы ответите». «Нет, он занят (обо мне)», «Ведет номер» (лжстатья правда), «Вас с интересом ждут в отделе» (а это уже, пожалуй, полуправда).

Наконец секретарь не выдержала, и я взял трубку.

Бодрый женский голос: — Вы занимаетесь в редакции вопро- сами науки?

— Насколько я информирован, ваше дело не имеет отношения к науке.

— Как?!. Вы не знаете о чудесных сво- йствах биопла?!

— Нет! — искренне признался я и уточ- нил: — Во всяком случае, ни о чем таком, что подтверждалось бы наукой, мне неиз- вестно.

— Да что вы? — не менее искренне изумился телефонный голос. И далее я услышал о якобы возможном излучении посредством влияния биопла одного че- ловека на биопла другого, о том, что где- то кто-то все это исследует и, разумеется, результаты весьма положительные. Голос напористо произносил массу фамилий на- учных светил, наших и зарубежных, один список которых, видимо, должен был сви- детельствовать о научности явления.

Голос был столь немиссионерски энергич- ным, и телефонная беседа, конечно, мо- гла продолжаться столь бесконечно долго, что я сдался и назначил встречу...

Она вошла в кабинет и протянула нес- колько листов бумаги.

— Это что? — спросил я.

— Статья.

— О ком?

— Обо мне.

— А вы, собственно, кто?

— Недавно открыла в себе способ- ность к излучению людей посредством своего очень сильного биопла.

— Понятно...

Начинаю листать. Первые страницы — примерно то, что биоплатница изла- гала по телефону. Еще страница — то же. Еще... Но на седьмой! На седьмой! В гла- зах темнеет. Хочется либо тут же воз- вратиться извиняя мою собеседницу из чистого золота, либо попросить ее из ка- бинета как шарлатанку.

Я читаю перечень болезней. Некоторые тяжелее, чем от тех, в расчете лет, ушли из жизни мои друзья и товарищи по работе. Обращающиеся, отчаявшиеся, по- мому врачей, к такого же рода биоплате- лям. Не помогло. Век журналистов, по статистике, к сожалению, недолог. А тут целый список — одна болезнь страшнее другой, и все моя собеседница излечивает на 100, в крайнем случае на 95 процентов.

Нет, не буду заказывать излечение — не верю. Не буду и выгонять. Мы и на этот раз обязаны все выяснить. А вдруг?

Вникаю в список. Болезни. Тяжелые! Они тяжелые, но все, как правило, текущие, с периодами длительных ремис- сий, сменяющихся обострениями. Так я и думаю: в списке нет заболеваний, при ко- торых «чудесные свойства биопла» мо- жно было бы проверить, так сказать, не- медленно, объективно, а не по косвенному и временному облегчению состояния.

— Если вы лечите почти все, то, может быть, зрение тоже можете улучшить? — говорю я, вспоминая своего отца, кото- рому плохо помогала медицина.

— Нет, зрение не поддается влиянию биопла...

— Это почему же? — удивляюсь я.

А слух?

— Застарелый.

— Знаете, тоже нет.

— Вы понимаете, чтобы напечатать статью, надо как-то проверить ваши заме- чательные способности. Может, проведем хоть какой-нибудь эксперимент? Прямо здесь, в редакции, соберем больных. Их у нас хватает. Позовем медиков. Зафикси- руем состояние будущих ваших пациентов до эксперимента. Посмотрим, что полу- чится после. Как?

Интерес ко мне у дамы заметно уве- личился. Она говорит что-то о большом расхо- де нервных сил, о влиянии поля скепти- ческого, которое, как ей кажется, есть в редакции. Тут она права, что есть, то есть. Но, значит, наше поле сильнее, чем ее?

Мы договариваемся о новой встрече. Еще два-три раза она звонит, спрашивает о состоянии, я интересуюсь, не появились ли желание провести эксперимент. Потом звонки прекращаются. Еще об одном «чу- де» не придется сообщать нашим читате- лям. А жал! Некоторые из них, судя по письмам, так его ждут.

1.

Более десяти лет я знакомлюсь с письмами читателей в «Литературную га- зету», касавшимися вопросов науки, эс- тетики, социализма, бытовых проблем, педагогике, коммунистического воспита- ния. Читаю отклики на судебные очер- ки, на выступления крупных ученых, на эксперименты «АГ», связанные с рабо- той почты, транспортом, торговлей, и откли- ки на наши дискуссии... Прекрасные, глу- бокие, интересные письма!

— Мы публикуем их на страницах «АГ», используем в сборниках, отталкиваясь от них, пишем статьи, направляем для при- нятия мер в министерства и ведомства.

Среди разнородной массы читателей «АГ» есть, по нашим наблюдениям, одна особая, немалая и крайне агрессивная группа. Именно с ней в первую очередь приходится объясняться сегодня. Ибо настала пора...

Письма этих читателей всегда строгие и безапелляционные. Они твердо верят в чу- десные свойства экстрасенсов, в существо- вание снежного человека, в Бермудский треугольник, в филиппинскую хирургию, в прилет разумных существ с других план- ет на так называемых НЛО и еще в мес- су всяких иных чудес.

Авторы таких писем очень резко реаги- руют на любые выступления «АГ», в ко- тором делается попытка разбраться в этом общественном феномене интереса к чудесам, да толкование фактам, основан- ное на проверенных научных данных, на мнению специалистов, а не на общеполь- зованных пересказах. Сердитые письма, как правило, звучат примерно так: «Был период, когда генетику и кибернетику не призна- вали за науки, все понимали с каким трудом пробились себе дорогу известные хирург Г. Илизаров и не менее чудесный глазной хирург С. Федоров. А вы? Душите науку о биопле, топчите филиппинскую медици- ну, не признаете НЛО. Стыдно!» Одно, другое подобное письмо еще можно было бы оставить без внимания. Но когда во- лны их достигают определенного предела — это требует объяснения.

...Конеч семидесяти годов выдана в этом отношении бурная. Читатели засы- пали газету письмами, к ним прикладыва- ли конспекты лекций кандидата техниче-

ских наук В. Ажажи об НЛО, которые, по утверждению автора, являются аппарата- ми, прилетающими с других планет.

И хотя в 1977 году мы и опубликовали обзор «Почти все о летающих тарелках» («АГ», № 28), требовалось строго науч- ное, с фактами в руках объяснение, под- тверждающее или опровергающее эти «электронные» хиты. Так что, хотя те же наши читатели, и мы не могли не по- йти им навстречу.

Член-корреспондент АН СССР В. Край, долгие годы работавший директором Пулковской обсерватории, в обстоятель- ной беседе с нашим корреспондентом И. Фоминским («Тайны космоса» — подлин- ные и мнимые», «АГ», № 30, 1978) про- комментировал основные положения «лек- ций», показав всю их несостоятельность и доказав в конце концов: одни факты взя- ты, что называется, с потолка, другие не- оправданно и предвзято интерпретиро- ваны.

Я, кажется, навсегда запомнил одно чу- десное место из тех «лекций»: «В фаше- небельной (?) ресторан (?) в Брази- лии (?) вошла трехметровая (?) НЛОна- втка с сосиской (?) в руках (?) и потребо- вала воды (?)».

Как говорится, тридцать три ха-ха!

И хотя и после этого выступления мы получали наряду с одобрительными воз- мущенные письма, нам казалось, что буря вокруг инопланетян все-таки улеглась.

Правда, в редакцию пришел сам В. Ажа- жа и доказывал, что нас скоро вызовет «туда» и «выгонят с работы» и что как раз в эти дни над Москвой идут ежеднев- ные воздушные бои нашей авиации с ино- планетными НЛО.

Никто нас не вызывал ни «туда», ни «сюда», и боя, разумеется, никакого не было, но мы в редакции звали обширное до- вое по этим самым НЛО, куда собра- ли все факты, появившиеся в советской и зарубежной печати, изучали, выясняли их подлинность. И убедились, что нет ни од- ного случая, когда бы то или иное яве- ние в атмосфере можно было отнести к действиям инопланетян, и, уж конечно, не зафиксировано ни одного факта посеще- ния нашей планеты представителями дру- гих миров. Их просто не было. Ни трехметро- вой НЛОнавки, ни метровых страшных кариков. Все это современные сказки. Да и вообще замечая, что слухи о при- бытии на нашу грешную землю «гостей» отсылают нас все больше в какие-то далекие труднопроверяемые края — Аф- рика, Латинскую Америку. Что-то ни разу не посетили они ни Торжок, ни Орехово- Зуево, ни в крайнем случае Нарьян-Мар.

Итак, страсти улеглись. Но так называе- мое «петрозаводское чудо» снова да- ло толчок к пересудам. И вновь мы провели обстоятельную беседу с заместителем ака- демика-секретаря Отделения общей физи- ки и астрономии АН СССР членом-кор- респондентом АН СССР В. Мигулиным и кандидатом физико-математических наук Ю. Платовым («Что мы видим, когда мы видим «НЛО»?», «АГ», № 42, 1982). Ученые, как нам представлялось, убедительно разъяснили и несостоятельность самого термина «НЛО», и истоки аномальных яв- лений (АЯ), наблюдаемых иногда в атмо- сфере (хотя все это явление техниче- ской деятельности человека), и земную основу «петрозаводского чуда».

Все? Да как бы не так. И это не удов- летворило часть наших читателей. Писа- ные письма со ссылками на то, что за рубежом НЛО признают, что там проводят научные конгрессы, что видные ученые поддерживают, и т. д., и т. п. Их хотя мы знали по сообщениям солидных западных изданий, по встречам с учеными, что боль- шинство созданных в 60-х годах различ- ного рода научно-исследовательских групп прекратило свое существование за отсут- ствием объекта исследования, а итоги Междоусобицы конгресса по НЛО в Майнце (ФРГ) осмелились серьезными спе- циалистами, мы понимали, что простой ин- формацией об этом некоторых читателей не пройдем. Пришлось перервать массу зарубежных изданий, чтобы найти обстоя- тельную статью, которую мы перевели и опубликовали полностью (Г. Хейлинг, «Су- веренный нет конца», «АГ», № 49, 1982).

«Буря» утихла, но «мор» снова стало неспокойным в связи с возникшими в прошлом году слухами о создании комис- сии по НЛО при Академии наук СССР.

Разъясню: никакой комиссии при Ака- демии наук не создавалось. Образована на общественных началах комиссия при Все- союзном совете научно-технических об- ществ. И не по НЛО, а по изучению тех самых АЯ — аномальных явлений в атмосфере.

Согласитесь, что это не одно и то же. Наверное, существуют и другие точки зрения, но я лично вижу главное назначе- ние этой комиссии в систематизации фактов, которые бы на нашей обществен- ной основе показали, что относится ано- мальные явления в природе к инопланет- ному происхождению нет никаких осно- ваний.

Теперь нас спросят, наверное: а что, разве не появлялись инопланетные в наше время — совсем недавно? Ответом чест- но, ответственно и со знанием дела: нет, не появлялись.

А если появятся, обязательно напишем.

2.

Нас могут спросить: а приходят ли в редакцию письма иного рода, критиче- ские нас прямо противоположные пози- ции — за предоставление места расска- зам о всяких «чудесах»? И на этот вопрос ответим честно: да, приходят.

Совсем недавно мы опубликовали, как нам думается, итоговый материал (хотя это и не совсем так, потому что из се- рии «Филиппинская хирургия: чудо или фокус?» («АГ» № 28) требовалось строго науч- ное, с фактами в руках объяснение, под- тверждающее или опровергающее эти «электронные» хиты. Так что, хотя те же наши читатели, и мы не могли не по- йти им навстречу.

Член-корреспондент АН СССР В. Край, долгие годы работавший директором Пулковской обсерватории, в обстоятель- ной беседе с нашим корреспондентом И. Фоминским («Тайны космоса» — подлин- ные и мнимые», «АГ», № 30, 1978) про- комментировал основные положения «лек- ций», показав всю их несостоятельность и доказав в конце концов: одни факты взя- ты, что называется, с потолка, другие не- оправданно и предвзято интерпретиро- ваны.

Я, кажется, навсегда запомнил одно чу- десное место из тех «лекций»: «В фаше- небельной (?) ресторан (?) в Брази- лии (?) вошла трехметровая (?) НЛОна- втка с сосиской (?) в руках (?) и потребо- вала воды (?)».

Как говорится, тридцать три ха-ха!

И хотя и после этого выступления мы получали наряду с одобрительными воз- мущенные письма, нам казалось, что буря вокруг инопланетян все-таки улеглась.

Правда, в редакцию пришел сам В. Ажа- жа и доказывал, что нас скоро вызовет «туда» и «выгонят с работы» и что как раз в эти дни над Москвой идут ежеднев- ные воздушные бои нашей авиации с ино- планетными НЛО.

Никто нас не вызывал ни «туда», ни «сюда», и боя, разумеется, никакого не было, но мы в редакции звали обширное до- вое по этим самым НЛО, куда собра- ли все факты, появившиеся в советской и зарубежной печати, изучали, выясняли их подлинность. И убедились, что нет ни од- ного случая, когда бы то или иное яве- ние в атмосфере можно было отнести к действиям инопланетян, и, уж конечно, не зафиксировано ни одного факта посеще- ния нашей планеты представителями дру- гих миров. Их просто не было. Ни трехметро- вой НЛОнавки, ни метровых страшных кариков. Все это современные сказки. Да и вообще замечая, что слухи о при- бытии на нашу грешную землю «гостей» отсылают нас все больше в какие-то далекие труднопроверяемые края — Аф- рика, Латинскую Америку. Что-то ни разу не посетили они ни Торжок, ни Орехово- Зуево, ни в крайнем случае Нарьян-Мар.

Итак, страсти улеглись. Но так называе- мое «петрозаводское чудо» снова да- ло толчок к пересудам. И вновь мы провели обстоятельную беседу с заместителем ака- демика-секретаря Отделения общей физи- ки и астрономии АН СССР членом-кор- респондентом АН СССР В. Мигулиным и кандидатом физико-математических наук Ю. Платовым («Что мы видим, когда мы видим «НЛО»?», «АГ», № 42, 1982). Ученые, как нам представлялось, убедительно разъяснили и несостоятельность самого термина «НЛО», и истоки аномальных яв- лений (АЯ), наблюдаемых иногда в атмо- сфере (хотя все это явление техниче- ской деятельности человека), и земную основу «петрозаводского чуда».

Все? Да как бы не так. И это не удов- летворило часть наших читателей. Писа- ные письма со ссылками на то, что за рубежом НЛО признают, что там проводят научные конгрессы, что видные ученые поддерживают, и т. д., и т. п. Их хотя мы знали по сообщениям солидных западных изданий, по встречам с учеными, что боль- шинство созданных в 60-х годах различ- ного рода научно-исследовательских групп прекратило свое существование за отсут- ствием объекта исследования, а итоги Междоусобицы конгресса по НЛО в Майнце (ФРГ) осмелились серьезными спе- циалистами, мы понимали, что простой ин- формацией об этом некоторых читателей не пройдем. Пришлось перервать массу зарубежных изданий, чтобы найти обстоя- тельную статью, которую мы перевели и опубликовали полностью (Г. Хейлинг, «Су- веренный нет конца», «АГ», № 49, 1982).

«Буря» утихла, но «мор» снова стало неспокойным в связи с возникшими в прошлом году слухами о создании комис- сии по НЛО при Академии наук СССР.

Разъясню: никакой комиссии при Ака- демии наук не создавалось. Образована на общественных началах комиссия при Все- союзном совете научно-технических об- ществ. И не по НЛО, а по изучению тех самых АЯ — аномальных явлений в атмосфере.

Согласитесь, что это не одно и то же. Наверное, существуют и другие точки зрения, но я лично вижу главное назначе- ние этой комиссии в систематизации фактов, которые бы на нашей обществен- ной основе показали, что относится ано- мальные явления в природе к инопланет- ному происхождению нет никаких осно- ваний.

Теперь нас спросят, наверное: а что, разве не появлялись инопланетные в наше время — совсем недавно? Ответом чест- но, ответственно и со знанием дела: нет, не появлялись.

А если появятся, обязательно напишем.

2.

Нас могут спросить: а приходят ли в редакцию письма иного рода, критиче- ские нас прямо противоположные пози- ции — за предоставление места расска- зам о всяких «чудесах»? И на этот вопрос ответим честно: да, приходят.

В той публикации мы разъяснили чита- телям свою позицию: и впредь проявлять интерес к различным непознанным яв- лениям, но при этом подчеркивать, что пока нет достоверных данных, позволяющих считать, что какими бы особыми сво- йствами ни обладали отдельные люди, они дадут нам чудесное исцеление от болез- ней.

Да, вы правы, и вновь это не удовлет- ворило некоторых наших читателей. Тогда и появились статьи заведующего отделом науки «АГ» (О. Мороз, «Визит экстрасен- са», «АГ», № 15, 1982 и «После визита экстрасенса», «АГ», № 26, 1982).

В статьях этих были рассказаны по- истине комические сюжеты общения автора с «корреспондентами биопла», как они на- зывали себя, В. Михайловым и В. Лабезиной. Вплоть до угрозы на- стать на него посредством биопла ни больше ни меньше, чем онкологиче- ское заболевание. Видимо, излишне мирный и отчасти юмористический тон этих статей опытно-таки не убавил неко- торых читателей, и тогда пришлось подго- товить к печати суровое предупреждение тем, кто пытается лечить тяжелые болезни не у медиков, а у разного рода целителей. Трагическая судьба девушки, родителю ко- торой проявили легкомыслие, долгие бы- ла, по нашему мнению, убедить неко- торых легкомысленных читателей (профессор К. Уманский, «Роковой визит к целите- лю», «АГ», № 30, 1984).

Случаев, подобных рассказанному в статье, к сожалению, известно нам нема- ло. Значит ли это, что тем самым мы от- ричаем наличие у некоторых людей ка- ких-то особых способностей? Да ни в какой мере! Ведь нам известен много из- вестны люди, обладающие повышенной чувствительностью, уникальной памятью, необычными способностями к внушению и к самовнушению. Допускаем даже, что, быть может, есть и какие-то особые по- ля, не открытые еще наукой, но в какой ме- ре все это можно использовать в лечении

практику. Кстати, такому институту мо- жно было бы поручить и апробацию тех или иных новых методов лечения, слухи о которых постоянно циркулируют среди больных да и здоровых наших со- граждан. Не загонять эти слухи внутрь, не отгнать (все — шарлатанство!), а осу- ществлять серьезную, объективную, до- брожелательную проверку и обнародовать результаты. Не есть ли это также одна из первейших обязанностей нашей медицины — заботиться о душевном спокойствии людей?

Две стороны одной медали: принимать на веру, без всякой проверки, любые, яко- бы чудотворные методы лечения и от- вергать их же без всякой проверки. Один и тот же догматический подход к слож- ным нашей медицинской и, не побоюсь этого слова, околomedical жизни.

Надо менять положение! Насколько меньше стало бы веры во всякие чудеса и чертовщины!

Пока же... остается лишь удивляться. В прошлом году мы опубликовали цело- му ряду материалов под общим заголов- ком «Врачевание без диплома: плевелы и зерна» («АГ», № 47, 1984), где наш ле- нинградский корреспондент Г. Силин рассказал о бывшем артисте В. Малыше- ве, которого поразила тяжелейшая недуг. Долгие годы он самостоятельно осваивал тра- вительство, излечив сам, а потом начал лечить других. И в некоторых случаях весьма успешно. Но был осужден за врачебную практику без диплома. Что ж, закон нарушать никому не позволено. Мы обратились к медикам и юристам в вопро- сом: как быть в такой ситуации? Не сле- дует ли изменить судебную практику?

На той же странице они отвечали: «Знакомство с лечебной практикой тра- вников свидетельствует о том, что многие из них, не зная основ медицинской на- уки, успешно используют в своей дей- стельности старые законы медицины, которые гласят, что у врача на воору- жении есть «слово, лекарство» (в данном случае травы) и «рука» — заведующий кафедрой фармакологии Ленинградского

прилета инопланетян в текущем квартале. Попробуем возразить — запишут в рет- роград. Дескать, несомненно товарищи. ...Обратимся к литературным аналогиям. Почти сто лет прошло... «Плоды просве- щения». Или, может быть, «Власть тьмы»?

Недавно с успехом начала сценическую жизнь новая постановка бессмертной ко- медии в столичном театре имени Вл. Мая- ковского. Звучит она сегодня весьма зло- бодневно. Однако и автор новых современ- ных «Плодов просвещения» стучится в двери театров. И не уйти нам от него, не спрятаться, не убежать. Все равно настает время — высьвет. Дай ему, муза, си- лы, чтобы хоть отчасти так же зло и смешно, как Лев Николаевич.

Порсужу будущему автору персонаж: она (немолодая но молодая) всем советует обратиться к экстрасенсам, а сама по- пытаясь обычными лекарствами и бежит по обычным врачам.

Итак — ОНА. Я ее знаю. Она появляет- ся у моих знакомых всегда, когда кто- нибудь заболел, и с порога начинает требовать: немедленно прекратите да- вать лекарства — только к целителю. Почему? понизил голос, называет адрес. У дочки знакомых между тем ан- гина, температура сорок. Я вступаю в уже не раз разглагольствовавшую: рас- сказываю о бывшем артисте В. Малыше- ве, которого поразила тяжелейшая недуг. Долгие годы он самостоятельно осваивал тра- вительство, излечив сам, а потом начал лечить других. И в некоторых случаях весьма успешно. Но был осужден за врачебную практику без диплома. Что ж, закон нарушать никому не позволено. Мы обратились к медикам и юристам в вопро- сом: как быть в такой ситуации? Не сле- дует ли изменить судебную практику?

На той же странице они отвечали: «Знакомство с лечебной практикой тра- вников свидетельствует о том, что многие из них, не зная основ медицинской на- уки, успешно используют в своей дей- стельности старые законы медицины, которые гласят, что у врача на воору- жении есть «слово, лекарство» (в данном случае травы) и «рука» — заведующий кафедрой фармакологии Ленинградского

# А. УДАЛЬЦОВ

## АНОМАЛЬНЫЕ ЯВЛЕНИЯ

### Объяснение с читателем по поводу «таинственных феноменов»

химико-фармацевтического института, доктор медицинских наук Л. Пастушен- ко. «Административно-наказательными мерами тут вряд ли поможет» — док- то- р- нибудь из читателей.

Как быть тогда? Ответим и на это пси- хотерапия, великая вещь. Внушение и ве- ния, конечно, могут подвести. И если вам помог визит к целителю — мы рады за вас. Только давайте вернемся к этому вопросу через некоторое время. Как может быть, ваше мнение изменится, как изме- нилось оно, мы знаем, у очень многих людей. И еще совет: если у вас все-таки что-то серьезное, обратитесь к врачам.

Вот какими словами заканчивалась та статья-предупреждение: «В конечном счете почти все болезни, появившиеся у знахарей, непременно возвращаются и по- мощи обычной научной медицины, но нередко это происходит слишком поздно».

Слишком поздно...

4.

Ах, да! Все упирается в диплом! У Н. Касьяна ведь он есть. Ну что ж. Тогда придется рассказать еще одну историю, разорвавшуюся у нас в глазах в редак- ции. Заболела сотрудница. Радикулит скрутил ее во всех мыслимых и немисли- мых плоскостях. Долгие четыре меся- ца она ходила по врачам, переезжа- ла из больницы в больницу. Да, вы догадываетесь — медицина не помогла. Ни она, ни все мы в редакции врачей не ви- ним, понимая, что не все в их силах. Но ведь жить-то надо! Да, опять вы угадали. Наша сотрудница обратилась к знаменито- му биоплате. Он долго вызывал како- то астральное тело, вытягивал и отсекал боль, но, хотя история об этом старается утаивать, вытянул лишь деньги, сумму приличную немалую.

И тогда измученную, доведенную до отчаяния, ее повели в далекие, мода- стые селы к бабушке Надежде Павловне Гутчик, о которой писалось в местных га- зетах и которая, являясь представителем народной медицины, лечит примерно тем же методом, что и доктор Н. Касьян. По- просту говоря, бабушка эта — хостоправ- или, как говорят на Западе, хиропрактор (от «хир» (греч.) — рука).

Через месяц наша сотрудница, почти вызлеченная, была уже на работе, а до- личивые ее дипломированные врачи из ла- твийского санатория «Янукемери», за что им, наряду с бабушкой Гутчик, огромное спасибо от редакции «АГ».

5.

Вот я теперь и задаю вопрос: что же, немедленно посылать ту бабушку в Сор- бонну или запрещать ей лечить вообще? Ответьте мне! Я думаю, что всякий здра- вымыслящий, честный человек, заботящий- ся о здоровье своих соотечественников, скажет: да ни то, ни другое — помогай ей надо, изучай ее метод.

Понимаю, что все, о чем я пишу, может быть учтено с двух сторон. Врачи в раз- ные чудеса и тарелочки скажут: ну вот, опять душат новые направления в науке. Их противники заявят: оправдыва- ют шарлатанов, лечатую сказки.

Да, знаю, будут и те, и другие. Но что делать, если такой подход к фактам пред- ставляется нам единственно разумным?

Чаше всего в редакцию пишут читатели, в чем-то несогласные с нами. А как хоте- лось бы, чтобы на этот раз откликнулись и те, кто разделяет нашу точку зрения!

...С некоторых пор стал замечать: что-то много стало разговоров о всякой чертов- щине. Придешь в гости — обязательно за- ставляют читать скарлатинию статьи о ка- ком-нибудь очередном чуде. Чуть колнет — бегут к таинственным целителям. Целый день на службе обсуждают вероятность